JOSIP BROZ, NIKITA SERGEJEVIĆ HRUŠČOV

APSTRAKTUM: Rad koji je pred čitacem predstavlja pokušaj naloga odgovora na dva nerazdvojno povezana istraživačka pitanja: Kakva je uloga Jugoslavije i Broza u mađarskim događajima 1956. i kakvo je mesto mađarskog pitanja u pokušajima Sovjetskog Saveza i Nikita Sergejevića Hruščova da Jugoslaviju "uwuku" u lager socijalističkih zemalja?

"Saopštavamo Vam da je u Mađarskoj sve bilo pripremljeno i ostvreno onako kako smo se dogovorili prilikom našeg zadnjeg susreta

Šaljemo Vam plameni komunistički pozdrav. Ne možemo da Vam ne kažemo da je naš poslednji razgovor ostavio na nas najbolji utisak i pokazao puno jedinstvo pogleda u oceni događaja i preduzimanju mera koje su potrebne za odbranu tekovina socijalizma. Sve to pokazuje naše jedinstvo i iskrenu težnju obej strane da jačaju komunističke veze."


***

Sadržajno bogati, dugi i veoma česti razgovori Josipa Broza i Nikite Sergejevića Hruščova 1955. i 1956. godine u svojoj suštini su imali jednu

temu i jedan cilj – zbiženje, pomirenje, "uvlačenje" Jugoslavije u "lager". U okviru te teme i toga cilja posebno mesto imalo je mađarsko pitanje.

Nagomilani ekonomski problemi, opšta oskudica, velika kriza poljoprivrede, partitska svemoć, omalovažavanje zakonitosti, totalna zatvorenost, spoljna izolacija zemlje i mnogošta drugo činili su nasleđe Staljinove vladavine s kojim se Sovjetski Savez morao suočiti. Novo sovjetsko rukovodstvo, predvođeno Nikitom Sergejevićem Hruščovom i Georgijem Maljenkovom, došlo je na čelo zemlje u uslovima dramatične napetosti, bez programa reformi koje bi zauzade već u to vreme teško zaustavljivu krizu i omogućile promenu formi, metoda i mehanizama vladavine uspostavljenih u revoluciji. Napori na ograničavanju svemoći tajne policije, stavljanju pod striktnu partitsku kontrolu organa Ministarstva unutrašnjih poslova, obnavljanju zakonitosti, kadrovske obnovi državnih službi sudarali su se sa otporima revidiranja Staljinovog nasleđa. Kritička revizija ekonomskih političkih i centralizovanog upravljanja privredom nainalazila je na brojne teškoće ideološke i organizacione prirode. Reformisanje zapuštene poljoprivrede, isticanje početka proizvodnje hrane kao osnovnog zadatka i tehnološka modernizacija zahtevali su kontinuirani radni napori koji nije odmah mogao dati odgovarajuće rezultate. Stare doktrinarne šeme su sputavale napore da se na nov način, kritički, sagleda stvarnost. Revizija prošlosti je svodena na usku, personalna pitanja i momente, bez poništanju u suštini otvorenih pitanja, razumevanje dugog i složenog procesa i identifikovanje uzročno-posledičnih veza. Strah se i dalje osećao u javnom i političkom životu, a nekadašnji "čuvari" službene ideologije su, iako u defanzivi, još moćni i nedodirljivi. Fizionomija staljinističkog režima je lagano menjana, ali nikada ne željenom brzinom. Promene je doživljavala i spoljna politika SSSR-a. Nastojanja da se "smanjenjem unutrašnjih napetosti" ublaži kriza u zemljama narodne demokratije, eliminiše rascep u komunističkom pokretu, afirmiše politika "mirovljive koegzistencije" kao alternativa uništavajućem ratu, bili su neki od elemenata koji definisu novi lik sovjetske spoljne politike.2

Rascep nastao iz sudara dva staljinizma, u kome se jugoslovenski, uz velike žrtve, oslobodio hegemonije KPSS u politici, ideologiji i ekonomiji i izborio pravo na sopstveno mišljenje, nesmetani unutrašnji razvoj, vlastiti put u izgradnji socijalizma, vođenje samostalne spoljne politike, novo sovjetsko rukovodstvo je doživljavalo kao još jedan od bolnih problema u nasleđu koje je za sobom ostavio Staljin. Insistirajući na fleksibilnijoj spoljoj politici, koju su u političkom rečniku definisali pojmovi "popuštanje napetosti" i "mirovljiva koegzistencija", a u diplomatskoj praksii veća sposobnost za inicijativu, pregovaranje, širenje međunarodnih kontakata, jedan deo sovet

---

skih funkcionera je počeo da zagovara zbliženje sa Jugoslavijom. Time je sukob različitih koncepcija sa najosjetljivijih sektora unutrašnje politike prenet i u sferu diplomatije. Ali i za zagovornike reformi novi kurs (destaljinizacija) nije značio popuštanje i spremnost na jednostrane ustupke, već istražavanje na fleksibilnijem pristupu koji je osnovne postulate Staljinove spoljne politike činio manje definivnim. "Kritička revizija" spoljne politike nije podrazumevala da u ime "popuštanja kapetosti" bude dopuštena deizntegracija "lagera" socijalističkih zemalja, već je, naprotiv, računala s njegovim daljim uvećanjem i učvršćivanjem. To je bio razlog više da kod reformski raspoloženog dela sovjetskog rukovodstva prevlada svest da očuvanje "lagera" i sovjetska dominacija u njemu može lakše biti ostvarena ukoliko "pozitivnom" bude rešeno pitanje Jugoslavije. Od tog trenutka, na složenom pitanju "uvačenja" Jugoslavije u "lager" počeo se prelami i međusobni odnos snaga zagovornika reforme sovjetskog društva i politike i starog kadra koji se odupira svakom pokušaju kritičke revizije staljinjskog nasleđa.

Unutrašnja i međunarodna situacija je nalažala Sovjetima da učine sve kako bi bilo ukinito "stanje rascepa i nedruželjubljba" u komunističkom pokretu, pronađeni "zajednički interes" i nadvladaši svi "subjektivni momenti". Novim stilom rada u kome je dominirala strpljivost, spremnost da bude "saslušana" i druga strana, "prodiskutovana" sporna pitanja, "razmjenjena mišljenja", Jugoslavija je trebala politički, ekonomski i vojno udaljiti od Zapada, sprečiti njeno vojno uključivanje u balkanski savez, smanjiti uticaj "njegova primera" na zemlje narodne demokratije, onemogućiti da je Zapad, posredno, koristi kao polug za razbijanje "lagera", protiv njene volje "uvući" je u orbitu sovjetske politike. Trebalo je stvoriti utisak da su između dve države i njihovih rukovodstava dosegnuli "uzajamno razumevanje", neophodno potrebno "jedinstvo", normalizacija koja je "leninska" — znači potpuna i bespogovorna, i državna — politička i partiska — ideološka, kakva je jedino moguća između "markista-leninista" i "markista-leninista".3 Otuda ne čudi što je tri meseca nakon Staljinove smrti, u julu 1953. godine, na inicijativu Hruščova i Mikojana i uz otpor dela partiskog vrha, Prezidijum CK KPSS u vidu zaključaka naložio "nužnost" normalizacije odnosa sa Jugoslavijom, što se za to u avgustu 1953. u Vrhovnom savetu založio G. Maljenkov, što je u februaru i maju 1954. Prezidijum CK KPSS potvrdio svoje zaključke i dao "more direktiva" za "nužno" poboljšanje odnosa, što se tom temom, počevši od maja 1954., intenzivno počelo baviti Ministarstvo spoljnih poslova SSSR-a, što su sredinom 1954., posebnim pismom, sa planovima o pomirenju i


U isto vreme, zabrinjavajuća situacija na državnim granicama, strah od intervencije, ekonomsko i vojno iscrpljivanje zemlje nagonili su jugoslovenski državni i partiji vrh da sa Sovjetskim Savezom i zemljama narodne demokratije uspostavi "podnošljive odnose". Broz je osećao da je Staljinovom smrću završena jedna epoha i otpočelo novo dob čija obeležja još niko nije mogao naslutiti. Bio je svestan da "odlazak" Josifa Visarionoviča nije mogao da izmiri dve po mnogo čemu suprotno koncepcije o saradnji komunističkih partija i socijalističkih zemalja. U temelju incidentnih odnosa stajalo je pitanje da li će saradnja teći u okviru jednog "lagera", jednog centra, jedne idejo-političke reforme ili samostalnog nastupa suverenih zemalja i revolucionarnih snaga, u skladu sa vlastitim strategijskim procenama i interesima. Sovjetsku inicijativu za uspostavljanje prijateljskih odnosa Broz je doživljavao kao "ogromnu pobedu", "najkrupniju pobedu koju smo dosad postigli". Bio je ubeđen da je pobeda postignuta "po državnoj liniji, a mogu da kažem i po idejoj liniji, jer je to kod nas nerazdvojno vezano". Pobeda je, po mišljenju Broza, davala "punu mogućnost da govorimo sasvim drukčije". Procenjavao je da sovjetski rukovodici nemaju onu snagu kojom je raspolažao Staljin i bio ubeđen da će sovjetska strana morati da daje koncesije na unutrašnjem i spoljašnjem planu. To ga je činilo postojanim u odbacivanju svake mo-


***

”U obostranoj želji da i dalje poboljšaju odnose između dvej zemalja i da doprinesu učvršćivanju mira, Vlada SSR-a i Vlada FNRJ sporazume su se da se održi sastanak njihovih predstavnika na najvišem nivou.” Saopšte-nje sa takvim sadržajem, objavljeno 13. maja 1955. godine u Moskvi i Beogradu, uprkos očekivanjima, predstavljalo je senzaciju.5 Istoga dana, na sednici Izvršnog komiteta CK SKJ, definitivno je definisana jugoslovenska pregovaračka pozicija. Obrazložio ju je Kardelj sledećim rečima: "Rusi imaju cilj da ostvare što veći uticaj politički i ideološki na nas. Međutim, iz dosadašnje perspektive oni su se uverili da im to neće ći lako i biće spremni i na postignuće nekih minimalnih ciljeva... Bitno je da nećemo dati nikakvih koncesija u odnosu na informbirovski blok ni podršku politici blokova. Pitanja će imati i druge rezultate – snažan odraz u informbirovskim zemljama i partijama. Pored toga jasno je da su sazrili uslovi za neko nagađanje Istoka i Zapada i da će ovaj susret biti na toj liniji značajan.”6 Plašeći se nepovoljne
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Nikiti Sergejevič Hruščov je ostalo da svoje stavove saopštiti na pisti zemunskog aerodroma. Ostalo mu je da izrazi žaljenje zbog svega što se dogodilo u godinama sukoba, da za glavne krivice označi Beriju i I Abakumova, naivno obrazloži kako su teške optužbe protiv Jugoslavije “isfabrikovali neprijatelji naroda, prezreni agenti imperijalizma”. Hruščov je iskazao spremnost da se ukloile svi nesporazumi, nagovestio poboljšanje političkih, ekonomskih, kulturnih veza i odnosa, istakao da će se saradnja razvijati “na principima miroljubive koezystencije država, ravnopravnosti, nemešanja i poštovanja suvereniteta i nacionalne nezavisnosti, nenapadanja i priznavanja

nedopuštenosti posezanja jedne države na teritorijalni integritet drugih država".9


Nesumnjivo je da je jugoslavensko viđenje događaja u Mađarskoj u tom trenutku bilo suprotno. Mađarska je nakon SSSR-a bila prva od istočno-evropskih zemalja koja je preduzela inicijativu u pogledu normalizacije odnosa sa Jugoslavijom. Do razmene poslanika i popune diplomatских

10 AJ, CK SKJ, IX, 1194-56, Tok konferencije jugoslavenske i sovjetske delegacije.
predstavnštava došlo je tokom leta i jeseni 1953, što se podudaralo saremenom svemoćnog Mačeša Rakošija i dolaskom Imre Nada na mesto premijera. U Beogradu se znalo da proces demokratizacije i reformi u Mađarskoj, koji je Nad najavo u svome govoru 27. juna 1953. ima izrazitu težnju da osudi prošlost, otvoreno kritikuje greške postojećeg poretka, razračuna se sa "kultom ličnosti" Rakošija i "liderizma" Cerea u ekonomiji, Farkaša u unutrašnjim poslovima. Revala u sferi stvaralaštva, iznade "novi put" ka "istinskom socijalističkom razvitku". Analize diplomata su pokazivale da borba pristalica i protivnika reformi iscrpljuje mađarsko društvo, da se vodi "na svim područjima društvenog života". Procjenjivano je da za reorganizaciju ekstenzivne industrije, oživljavanje poljoprivrede, vraćanje zakonitosti, sputavanje samovolje policije, reviziju sudskih procesa Nad nema čvrstu podršku sovjetskog rukovodstva. Iz diplomatskih izvora se moglo saznaati da se s vremenom u Mađarkoj uvećao broj različitih mišljenja o daljim putevima socijalističkog razvitka, ali i grupacija sa često suprotim idejama i političkim koncepcijama. U izveštajima sa kojima je i Broz bio upoznat posebno je isticano da u Partiji mađarskih trudbenika (PMT) postoje "ozbiljne snage" svesne potrebe da bez čekanja treba otpočeti sa "radikalnim rešenjima za socijalizam bitnih pitanja (pitajte socijalističke demokratizacije, posebnih puteva u socijalizam, uloge partije u prelaznom periodu) i da bez rešenja ovih sušinskijih pitanja dalji napredak nije moguć". Znalo se za osnovne pravce reforme i rezultate koje je ona dosezala – pitanje jasnog određivanja uloge i zadataka partije i partiskog aparata, demokratičnosti organa vlasti, jačanja uloge birača, ekonomske reforme, liberalnijoj politici prema selu. Broz je nesumnjivo bio upućen u to da u Mađarskoj postaje izražene težnje za formiranje nacionalnog fronta koji bi imao širu političku platformu i veća nacionalna obeležja, u čemu se mogao prepozna "temelj" za oslobodjenje ispod sovjetske vlasti. Diplomate su u svojim izveštajima izražavale sumnju u to koliko Nad svesno formira pokret za osamostaljenje, ali su informacije koje su do njih stizale nedvosmisleno govorile da je Nad tako shvaćen od masa, dela partiskog članstva, partijeske inteligencije, ali i od Sovjeta. U izveštajima je konstatovano da politika Imre Nada "odražava jasnu tendenciju da Mađarska krene vlastitim putem u izgradnji socijalizma i da se oslobodi nametanja sovjetskog iskustva", ali i primećivano da je usled brojnih otpora Nad više planirao i proklamovao, a mnogo manje ostvario do trenutka odlaska sa vlasti.

11 Odnosi Jugoslavije i Mađarske do maja 1955, kada je Nad bio na vlasti, bitno su se popravili. Promenu je doživio odnos prema diplomatskim predstavnicima kojima su date veće slobode kretanja, ukinut otvoreni nadzor, praćenje, priluškivanje. Otklonjena je zategnutost na granici, ona je jednim

11 AJ. CK SKJ. IX. 75-II-71.
delom obeležena, uspostavljena je mešovita jugoslovensko-mađarska komisija za utvrđivanje graničnih incidenata. Regulisanu su važna pitanja železnici širokog i rednog saobraćaja na Tis t. Obavljena je repatrijacija dela građana i uspostavljeni prvi kontakti kulturnih i naučnih ustanova i sportskih društava. Anti-jugoslovenska propagandna kampanja je počela da japana, jekst propagande se ublažavao, broj propagandnih brošura se smanjivao, prostor za delovanje informbirovske emigracije se sužavao. Ipak, jugoslovenske diplomate u Budimpešti su primećivale rezervisanost i nespremnost mađarskih vlasti pri rešavanju mnogih pitanja. Procjenjivalo je "da su politički razlozi - unutrašnji i međunarodni - prisiljavali mađarsko rukovodstvo na rešavanje pojedinih pitanja i to manjih, nebitnih ili u prvom redu onih za koje su zainteresovani". Celo pomirenje je označavano više kao formalno nego kao suštinzko.\footnote{12 AJ, CK SKJ, IX, 75-II-39.}

U vreme susreta Josipa Broza i Nikite Sergejeviča Hruščova, a u mesecima koji su sledili nakon toga, jugoslovenska diplomatija je s velikim interesovanjem pratila događaje u Mađarskoj. Analitičari su primećivali da je i pored "progresivnosti Nađevih ideja" i snažnog odraza na koje su one našle u Mađarskoj "subjektivno i objektivno nedorazlju situacija" presudno uticala na njegov pad. Smatralo se da tempo kojim su reforme spровođene, forme i metodi kojima je to činjeno nepobitno govore o "preuranjenoj akciji". U Beogradu je postojala neverica da će se Nad ikada vratiti na vlast. Sumnju je potvrdilo ubedljeve da su njegove ideje bile u suprotnosti sa interesima i shvatanjima brojnog stalništčkog partiskog kadra i da se nisu uklapale u "koncepte" koje definisu sovjetski interes. Istovremeno, verovao se da je trag koji su reforme ostavile u mađarskom društvu suviše dubok i da "Rakošija nije u stanju da izvrsi značajnije reteriranje" mađarske politike. Uočavano je da je proces liberalizacije i demokratizacije društva "zakočen" i da se ponavlaju "recidive" pojave kojima su osuđene Nađevim programom iz 1953. godine. Procjenjivano je da se kao posledica Rakošijevog nastojanja da zaustavi proces liberalizacije "javlja raznovrstan otpor progresivnih snaga, koji u poslednje vreme pokazuje tendencije narastanja". Rakošijev počinje je ocenjivano kao "prilično slaba s jedne strane zbog stava Rusa koji ga smatraju kao privremeno rešenje, a sa druge zbog narastanja snaga anti-rakošijevskih elemenata i njihove pojačane aktivnosti".\footnote{13 AJ, CK SKJ, IX, 75-II-80.} Sa posebnom pažnjom je uočavalo da "jugoslovenski primer" ima snažan uticaj na dešavanja u Mađarskoj kako na snage koje se zašlu za reforme i demokratizaciju društva tako i na one koje te procese koče, "Cinjena da se progresivne snage nisu demoralisale posle pada Nada i obnovljenog Rakošijevog pritiska", uz ostalo je objasnjava i uticajem Jugoslavije i njene "principijelne" i "nezavisne" politike. Rakoši je
označavan kao "protagonista antjugoslovenskog stava", političar koji ne odstupa od pozicija definisanih Rezolucijom Informbiroa iz 1948, stalanista koji nije spreman da sa Jugoslavijom razvija odnose kao sa nezavisnim socijalističkom zemljom. Posebno je insistirano na utisak da je "sadašnje mađarsko rukovodstvo puno neverovanja i rezervi prema socijalističkom razvitku Jugoslavije". Procenjivano je da će u sukobima unutar PMT primer Jugoslavije igrati značajnu ulogu i da će "tempo procesa demokratizacije u Mađarskoj u velikoj meri zavisiti ne samo od stava sovjetskog rukovodstva prema Mađarskoj već i do daljeg razvoja naših odnosa sa SSSR-om i sa IE zemljama". Polazeći od toga, zaključivano je da sa "Mađarskom ne možemo uspostaviti uže odnose dok se na njenom rukovodstvu nalazi Rakoši. Naša linija bi trebalo da ide na slabljenje njegovih pozicija, a na davanje podrške onim snagama koje su za progresivni razvitak same Mađarske i za pozitivne odnose sa Jugoslavijom".


* * *

U leto 1956. godine došlo je do novog susreta Josipa Broza i Nikite Sergejevića. Godinu dana nakon razgovora u Beogradu dvojica državnika i partizanskih lidera srela su se u Moskvi. Proces zbliženja i pomirenja, otpočet u Beogradu, imao je konkretnie rezultate na političkom, ekonomskom, kulturnom planu. To je podsticalo očekivanja. Za Sovjete je "cilj" normalizacije i uspostavljanja prijateljstva bio i ostao nepromenljiv – "uklučivanje Jugos-

14 Aj. CK SKJ, IX, 75-II-80; Aj. CK SKJ, IX, 75-II-71.


Prilikom posete Sovjetskom Savezu došlo je do četiri zvanična susreta jugoslovenske i sovjetske delegacije. Nikita Sergejević i Josip Broz su razgovarali o zajedničkim ekonomskim i političkim odnosima, pitanju evropske bezbednosti, ujedinjenju Nemačke, raspadu kolonijalnih carstava, promena u zemljama Dalekog i Bliskog istoka, balkanskom paktu, američkoj vojnoj pomoći Jugoslaviji, ekonomskoj pomoći nerazvijenim područjima, politički razoružanja, borbi za mir. Umerenost u ocenama, saglasnost u brojnim pitanjima, razumevanje, stvaralo je kod jugoslovenske strane uverenje da sovjetski pregovarači nastoje da stvore utisak "kako daju neke koncesije time...

što nemaju primjedbi očekujući naše stvarne i krupne koncesije u pitanjima ideologije i lagera.19 Takve ambicije Broz je smatrao nerealnim, pa se potrudio da, u više navrata, deciderano iskaže stav Jugoslavije po pitanju "lagera".


dogovor "o taktičkoj ulozi Jugoslavije a u korist zajedničke stvari". Istovremen, Hruščov je kategorično odbacivao mogućnost da se takva sloboda da nekoj od zemalja lagera. Nesumnjivo je da su pozicije pregovarača o mestu i ulozi "lagera", u junu 1956, bile veoma udaljene.

Na prvom radnom sastanku Josipa Broza i Nikite Sergejevića Hruščova, 5. juna 1956, razgovaralo se, uz ostalo, i o zemljama Istočne Evrope. Tito je zastupao stav da Jugoslavija treba da reguliše svoje odnose sa susednim i istočnoevropskim zemljama "bez posredovanja Rusije". Posredovanje je smatralo znakom slabosti, prilikom za mešanje "sa strane" u spoljne i unutrašnje poslove, jednim od pokazatelja gubitka suvereniteta. Ipak, pristao je na "razmenu mišljenja" o osetljivim pitanjima kakvo je i odnos Jugoslavije sa zemljama "lagera". U svome govoru Josip Broz je istakao da su "odnosti krenuli srazmerno najdalje sa Poljskom i sa ČSR, a i sa Rumunjom i Bugarskom, dok sa Mađarskom ima još poteškoća, a pogotovo sa Albanijom. Sa Poljskom, ČSR i Mađarskom su rešena i pitanja uzajamnih potraživanja i dogovoreni dosta opširni ekonomski aranžmani, naročito prve dve lina izvensnih poteškoća sa Rakosiјem (Hruščov: Oni su u teškom položaju!). Mi znamo da tamo nisu u lakom položaju i želimo ići dalje, ali nas narod ne bi razumeo ako i sa one strane ne pokazuji više dobre volje. No, posle rešenih ekonomskih odnosa, ići će bolje i sa Mađarskom." Iza tako uopštene elaboracije jugoslovensko-mađarskih odnosa krilo se dobro poznavanje Mađarske zbilje i specifična umesnanost u događaju, o čemu Broz nije želeo da govori.

Diplomatski izveštaj i elaborati, koji su stizali i do Broza, pokazivali su da je nakon pada Nada borbu protiv stalinističkih snaga u Mađarskoj preuzela partizanska inteligencija koja je svesno istrajavala u svom opozicionom stavu "čak i u momenatu kada joj je pretila neposredna opasnost fizičke likvidacije". Procjenjivano je da nakon XX kongresa KPSS raste raspoloženje za smenjivanje Rakosija. Njegovo uklanjanje sa mesta prvog sekretara PMT za partijski kadar je uglavnom značilo "dosledno sprovođenje u život odluka XX kongresa". Diplomatski analitici su ukazivali na to da aktivnost Rakosija ide ka stvaranju uverenja u Partiji i javnosti da u vezi sa odlukama XX kongresa KPSS "ne treba očekivati velike promene i da će se ukoliko dođe do primene izvensnih stavova, to činiti postepeno i bezbolno".

Tokom prvih meseci 1956, iz Ministarstva spoljnih poslova SFRJ je jugoslovenskoj ambasadi u Budimpešti naloženo da ispita sve mogućnosti "za reviziju Rajkovog procesa". Smatralo se da je to jedan od najvažnijih preduslova za normalizaciju jugoslovensko-mađarskih odnosa. Tim pre što

22 Isto, Zabeleška o razgovorima u Kremlju od 5. juna 1956.
23 Aj, CK SKJ, IX, 75-II-71.
je "ovaj proces predstavlja osnovu za veliki deo aktivnosti celog Informacionog biroa i istočnoevropskih zemalja protiv nas". Potpuna rehabilitacija Jugoslavije, što bi svakako bio jedan od primarnih rezultata revizije, "sama po sebi bi predstavljala faktor koji presudno deluje na Rakošijevoj položaju, a za nas bi bio argument kojim bi se mogli poslužiti u našoj aktivnosti protiv progresivnih snagama u Mađarskoj". Pod uslovom da Rakoši ne pristane na reviziju, smatralo se u Beogradu, "samo pokretanje ovog pitanja dalo bi nam mogućnost da ga iskorištemo protiv njega, bilo direktno prema onima koji se u CK s nama slažu po ovim pitanjima, bilo prema masama, u čijim očima bi Rakoš trebalo da bude prikazan kao vinovnik neprijateljstva prema Jugoslaviji". 


24 Aj. CK SKJ, IX, 75-II-80.
jugoslovenskih diplomatskih predstavnika prema Naidu savetovanje je sledeće: “Na njegovo traženje da mu se pomogne u akciji koju vodi, ne bi se trebalo javno angažovati, odnosno ako se budemo angažovali protiv Rakošja (revizija Rajkovog procesa i sl.) to će biti direktna podrška Nadu koji je uspeo fizički i politički da preživi zahvaljujući najvećem delom javnom istupu druga Tita”. Posebno je značajan bio sledeći stav Ministarstva inostranih poslova: “Obzirom da prema njemu imamo izvesnih moralnih obaveza, indirektno mu pomoći da ga Rakoši ne likvidira do kraja.” Jugoslovenski diplomatski predstavnici su u svojim izveštajima primećivali da Rakošja podržava sovjetsko rukovodstvo, da je imao jako uporište u delu partizanskog rukovodstva i u državnom aparatu. Uočavano je da bez obzira na nezadovoljstvo članstva on svakodnevno preduzima nove korake za učvršćivanje svoga položaja “pripremajući teren kako bi se u pogodnom momentu i fizički oslobodio od svojih glavnih protivnika”. U izveštajima iz Budimpešte je konstatovano da je davanjem podrške Rakošiju, sovjetsko rukovodstvo ubrzano počelo gubiti ugled koji je steklo nakon odluka donetih na XX kongresu KPSS. U svojim procenama jugoslovenske diplomatne su očekivalo brzo uklanjanje Rakošija.25

određujući duh otpočinjanja Suslovjeve misije, bila su sadržana tri osnovna principa sovjetske politike prema Jugoslaviji: uključivanje u "lager", ideološko zbliženje na pozicijama "markizma-lenjinizma", slabljenje veza Jugoslavije i Zapada.27


Kadara nije doživljavao kao neprijatelj Sovjetskog Saveza. Procenjivao je da nezadovoljstvo postojećim stanjem postoji samo kod dela humanističke inteligencije, radnika i komunista koji su bili žrtve staljinizma. Razmišljajući na takav način, Mihail Suslov je učinio sve što je bilo u njegovoj moći za restauraciju vlasti, za presudu uticanje na političku liniju PMT, nametne željena unutrašnjepartijska rešenja koja su odgovarala Moskvi. Posle povratka u Moskvu, u izveštaju koji je podneo na sednici Prezidijuma CK KPSS, Suslov se založio za podršku Rakošiju.29

Nesumnjivo je da su se pogledi Josipa Broza i Nikite Sergejevića o Mađarskoj, u junu 1956. dijamebralno razlikovali. To im, međutim, nije smetalo da u pregovorima koje su vodili postignu kompromis i potpišu "Moskovsku deklaraciju". U ime principa "markizma-lenjinizma" Broz i Hruščov su se obavezali da "nastave kontakte", "unapređuju veze", "učvršćuju prijateljstvo", "razmenjuju iskustva", "razvijaju saradnju" na "punoj dobrovoljnosti i ravnopravnosti, na prijateljskoj kritici i na drugarskom karakteru razmene mišljenja o spornim pitanjima" "Moskovska deklaracija" je isključivala svaku mogućnost postojanja težnje "za nametanje svog mišljenja u određivanju puteva i formi socijalističkog razvitka".30 Brozova odlučnost da istraže na očuvanju političke i ideološke nezavisnosti podsticala je razočaranje Hruščova i nezadovoljstvo sovjetskog političkog vrha. Strah od mogućnosti da "jugoslovenski primer" slede i u zemljama narodne demokratije presudu je uticao da ono na šta je "Moskovska deklaracija" obavezivala KPSS i SKJ nije važilo za odnose partije boljševika sa "bratskim" partijama u zemljama narodne demokratije. Na to je ukazivalo više elemenata. I pre nego što je Josip Broz stigao u Beograd u Moskvi je održan sastanak predstavnika zemalja lagera, na kome je glavna tačka dnevnog reda bila "odnosi i saradnja između komunističkih partija nakon raspuštanja Kominforma". Tom prilikom isklučena je svaka mogućnost rasprave i pozivanja na "Moskovsku deklaraciju". Upravo potpisani dokument je sašvim ignoran.31 Tajna informacija "O rezultatima Sovjetsko-jugoslovenskih razgovora održanih u junu 1956. godine", koja je u vidu pisma, 13. jula 1956. godine, upućena komunističkim partijama u zemljama "lagera", dodatno je govorila o nedostatku spremnosti da se potpisano sprovodi u delo.32 Izričit stav Hruščova da komunisti u zemljama "lagera" nemaju nikakvo pravo da se "rukovode primerom Jugoslavije", govorio je o razlikama proklamovanoj u potpisanim dokumentu i stvarnom u međusobnim odnosima komunističkih partija i socijalističkih zemalja.33 To su potvrđivali i događaji u Mađarskoj.

31 V. Mićunović, isto, str. 93.

** **

 Razvoj događaja u Mađarskoj potvrđivao je procene jugoslovenskih analitičara da Rakoš, uprkos podršci Susslova i uporišta u privilegovanom partijskom i državnom aparatu, neće moći još dugo da odoleva pritisku nezadovoljne inteligencije, radnika, omladine, partijaca "odozdo". Stvaranje atmosfere o neposrednoj opasnosti od "imperijalističkih elemenata i špijuna", bezobzirno potiskivanja svih neistomišljenika, osuda Petefi kružoka kao centra koji razvija masovne "protivpartijske i frakcioniške diskusije", apsolutna kontrola štampe, pojačana represija, nije mogla da održi autoritarnu vlast. Zahtevi "da Rakoši odstupi". Nad bude rehabilitovani, PMT nastavi sa demokratizacijom i reformama, bivali su sve češći i sve glasniji. U Beogradu je procjenjivano da takvo stanje otvara i pred sovjetskim rukovodstvom dilemu: "ili nastaviti sa direktivama i grubim intervencijama protiv težnji i zahteva partijskih masa i naroda – ili pokušati da se nađe neko, makar kompromisno, rešenje koje bi nužno moralo sadržati ustupke zahtevima demokratskim snaga".


34 V. Mićunović, isto, str. 99.


36 V. Mićunović, isto, str. 107.
37 Vengrija, april-oktobar 1956, str. 116; L. Gibjenski, isto, str. 156.
38 V. Mićunović, isto, str. 107.
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Sa "mađarskim drugovima" Mikojan je posredno razgovarao i o Jugoslaviji. Obavešten da opozicioni pokret u Mađarskoj ima podršku jugoslovenskih medija i diplomatskih predstavnika, Mikojan je 13. jula saznao o odluci Politbiroa PMT da jednim pismom zatraži od CK SKJ normalizaciju odnosa. Tu inicijativu, kojom se želeo neutralisati uticaj ideoloških stavova

40 Vengerskije sobitija, str. 51.

Uz "počast" i samokritiku, Plenum CK PNT (18-21. jula 1956) smenio je Mačaja Rakoša sa svih funkcija.⁴² U politici PNT, od tog trenutka, nastupile su brojne promene. Jugoslovenski analitičari su ukazivali na stav da socijalistička izgradnja može biti obezbedena "i bez daljeg zasravanja klasnih suprotnosti". Podjednaka pažnja se počela poklanjati borbi protiv "levog sektaštva", kao administrativno-birokratskog načina rukovođenja, i "desnog skretanja". U procesu rehabilitacije, u Partiju, ali i na odgovorne funkcije u društvu, "vraćeni svi oni koji su bili isključeni zbog desnog skretanja". Rajkova sahrana je označena kao "vrlo značajan akt u pravcu likvidacije staljinističke prošlosti i rehabilitacije njenih žrtava". Poseban značaj je pridavan činjenici da je rad Ministarstva unutrašnjih poslova


⁴² Na plenumu CK PNT M. Rakoš je, uz ostalo, rekao: "Što se tiče onih grešaka koje sam počinio na polju kulta ličnosti i na polju kršenja socijalističke zakonitosti, na zasedanju Centralnog komiteta juna 1953. godine, a i kasnije, više puta im ih priznau i tu vezi sa njima i pred javnošću sam izvršio samokritiku. Posle XX Kongresa KPSS i referata druga Hruščova, postalo mi je jasno da su težina i uticaj ovih grešaka mnogo veće nego što sam mislio, a i šeta, koja je kao rezultat ovih grešaka naneta našoj Partiji, mnogo ozbiljnija nego što sam pre toga mislio. Ove greške su otežale rad naše Partije i narodne demokratije i ometale razvanje lenjinskih normi Partije, kolektivnog rukovođenja, stvaralačke kritike i samokritike, demokratizacije partijanskog i državnog života, kao i inicijative i stvaralačke energije najširih trudbeničkih masa U ispravljanju grešaka trebalo je da idem na čelu. Ako se rehabilitacija odvijala sa otezanjem i s vremenom na vreme sa prekidima, ako je na polju likvidiranja kulta ličnosti prošle godine nastao zasto, ako su se kritika i samokritika, kao i kolektivno rukovođstvo, sporo razvijali, ako se nije odušćeno vodila borba protiv sektaških i dogmatičkih stavova, onda u svemu tome bez sumnje pada ozbiljna odgovornost na mene, na prvog sekretara Partije". A.J. CK SKJ. IX, 75-77, Rakoš ije piismo CK PNT.


Bilo je dosta razloga da Broz u predvečerje septembarskog susreta sa Hruščovom bude zadovoljan razvojem događaja u Mađarskoj. U Budimpešti se zvanično počelo priznavati da Jugoslavija gradi socijalizam i da ona može

44 AJ, CK SKJ, IX, 75-II-71.
poslužiti kao primer koji potvrđuje "lenjinsku politiku o različitim putevima u socijalizam" (Ač i Hegediš). Javno je priznata krvica učinjena Jugoslaviji (Gere). Junski plenun CK PMT je "pravilnim i nužnim" označio potrebu da "povučemo klevete koje smo bacili na FNRJ, na jugoslovenski narod i njegove rukovodioce" (Gere). Sa najviših mesta u državnom aparatu i partiji izraženo je žaljenje što su mađarski komunisti dugo bili zavedeni "falsifikovanim optužbama" (Hegediš). Pristupilo se rešavanju uvek osjetljivih ekonomskih pitanja. Naučna i kulturna saradnja počela se obnavljati. Mađarska strana je naglašeno izražavala želju za "produbljivanjem prijateljskih odnosa". Pozitivno i u većem obimu pisano je o Jugoslaviji, njenom unutrašnjem razvitku i spolnoj politici. Ukinute su zabranjene zone za kretanje diplomata. Obelodanjena je povrda zakonitosti i u "pogledu prava jugoslovenske nacionalne manjine". Doneta je odluka o mogućnosti povrata u pogranične oblasti svih lica koja su posle 1949. godine administrativnim putem bila iseljena. Ipak, jugoslovenski analitičari su primećivali izbegavanje "da se masama prikaže suština sukoba sa Jugoslavijom i uloga naše zemlje u borbi protiv staljinizma". Mnogošta je ukazivalo na to da se na Jugoslaviju i dalje gleda sa blokovskih pozicija. Težilo se i njenom uvlačenju u "socijalistički lager". Ipak, sve je govorilo da se odklaskom Rakosiјa u jugoslovensko-mađarskim odnosima mnogošta promenilo.

načinom jačanja lagera. Upozoravao je na to da Zapad koristit nejedinstvo između SSSR-a i FNRJ i stoga smatrao neophodnim "da i u tom pitanju zatvorimo makaze". Bio je uveden da prihvatavajući Jugoslaviju "onakvu kakvu je" Zapad nastoji da preko "isticanja" njenog primera "izazove dezintegraciju Istoka". Stoga je insistirao da između SSSR-a i SFRJ ne treba da dolazi do borbe oko uticaja na zemlje kao što je Bugarska, Rumunija, Mađarska. Hruščov je naglašavao da dve zemlje i dve partije "moraju" imati iste poglede na "lager". Ocenjivao je da je u prethodnom periodu mnogo postignuto na zbiljenju dve zemlje i dve partije. Ono što je ostvreno, po njegovim rečima, umnogome je prevazilazilo sva očekivanja. "Ali kad čovek postigne dosta on traži još više, traži sve, tako i on sada traži sve, a ne vidi ništa rđavo u tome što traži, jer to je na korist socijalizma".


Uspostavljanje odnosa sa SKJ mađarsko rukovodstvo, izabrano nakon smene Rakošija, smatralo je nužnim. U Budimpešti je procjenjivano da saradnja sa Jugoslavijom može da pribavi novom rukovodstvu značajan

47 AJ, ČK SKJ, IX, 1191-173.
48 AJ, ČK SKJ, IX, 1191-173.


51 O tom susretu je V. Mđunović 2. 10. 1956. zapisao: "Jednog dana oko 11 časova prije podne začudili smo se kad se Erno Gere, prvi sekretar Partije mađarskih trudbenika, iznenada pojavio iz susjedne sobe u kući gdje smo obično ručavali kad je Hruščov bio domaćin, a to je bilo najčešće za vreme našeg boravka na Krimu O njegovom dolasku na Krim mi nijemo imali ni pojma, bar menci nije nikto ništa o tome rekao. Ovo pokazuje drugu stranu sadašnjeg 'lova' na Krimu, kao i puta Hruščova u Jugoslaviju na 'odmor'. Situacija u Mađarskoj i od ranije je bila najslabija tačka u socijalističkom lageru. Rusi su u toku ove godine preduzimali nekoliko inicijativa da se izade iz unutrašnje krize i na kraju su morali da prihvate ostavku Rakosića, jer ga sami Mađari nijesu više mogli podnosit. Sada požuriju da što brže vežu Jugoslaviju za ove promjene, kao da smo zajednički s njima donijeli odluku o rješenju političke krize u Mađarskoj, pa sada učvršćujemo novo stanje, a mo s ovom tome saznajemo pošto su sovjetske odluke provedene u život. Svidelo se nekome ovakvo ponašanje Rusi ili ne, nama sada ne ostaje ništa drugo već da primimo Gereu kao da smo se prethodno dogovorili o susretu na Krimu. Sve će ovo biti objavljeno, a mi ćemo tek poslije toga gledati šta ćemo i kako ćemo dalje." V. Mđunović, isto, str. 141.


Izveštaj koji su stizali sredinom oktobra moglo se ponešto saznati i o mađarsko-sovjetskim razgovorima vođenim u Moskvi. Izveštavano je da su “sovjetski rukovodioci saglasni sa merama demokratizacije koja se sprovodi u Mađarskoj”. Skretana je pažnja na bojazan koju su iskazivale pojedine zemlje lagera “da će Mađarska nakon pada Rakošija napustiti tabor mira pa da zato PMT, bez obzira na poduzete mere demokratizacije, mora strogo voditi računa o svojoj pripadnosti ovom taboru”, tj. “trećoj internacionali i disciplini koja se u takvim uslovima traži”. Iz Budimpešte je javljano da su Sovjeti “predložili da se u interesu jedinstva partije Nad i njegove pristalice ponovo prime u partiju, ali da im se ne dozvoli bilo kakav uticaj u državnom i partijском aparatu, pošto Nad podržava streljenja ka osamostaljivanju”.

Izveštavano je o teškoj situaciji u PMT i opštoj demoralizanosti srednjeg i nižeg partijskog kadra izazvanoj “nedsled-


55 AJ. CK SKJ. IX. 75-I-76.
56 AJ. CK SKJ. IX. 75-I-76.
javnosti rada. Zalagao se za razmenu iskustava, isključujući svaku mogućnost njihovog nametanja ("izvoz iskustava"). Tražio je iskrenu normalizaciju odnosa, koja ne bi bila samo "taktiziranje". Dan nakon što se delegacija PMT vratila u Mađarsku, u Budimpešti su otpočeli nemiri. Spontani revolt protiv staljinizma prerastao je u pobunu, u kojoj je do izraza došlo više socijalnih pokreta. Ipak, taj događaj nije mogao biti "bez tuđih ideja i tuđeg mešanja".

* * *


Još manje je optimista bio Broz. Sa strepnjom, ali bespogovorno, prihvatio je susret sa Hruščovom. Brzi, haotični, nepredvidivi događaji u Mađarskoj su ga brinuli. Ne slučajno, pratio ih je sa Briona. Pravljajući se bolešću, daleko od očiju znatničkih diplomata i novinara, u osami izolovanog

57 AJ, CK SKJ, IX, 75-1-32, Stenografske beleške razgovora koji su vođeni između delegacija Partije mađarskih tradbenika i predstavnika SKJ.
ostrva, pratio je agencijeske vesti, izveštaje prislušne službe, obaveštajne izveštaje jugoslovenskih diplomata u Budimpešti, procene analitičara i dobrih poznavalaca mađarskih prilika. Broz je osećao da ovog puta Hruščov dolazi sa predlogom koji znači brojna iskušenja.

Sovjetsko i jugoslovensko rukovodstvo je s posebnom pažnjom i zabrinutošću pratilo događaje u Mađarskoj. Početne pozicije oba rukovodstva bile su različite, ali ocena događaja, u krajoj instanci, veoma bliska. U Moskvi su prihvatali izveštaje Andropova, Suslova i Mikojana, u kojima je govoreno o narastanju unutrašnje političke krize, antipartijskim istupima inteligencije, bezobzirnoj kritici vlasti, otvorenim pokušajima njenog derogiranja, omalovažavanja, nepoštovanja, jačanju snaga "reakcije", pokušajima restauracije kapitalizma, "imperijalističkim" nastojanjima da se obezvredi rezultati Drugog svetskog rata, "podrivačkoj delatnosti" stranog faktora, koji "pod zastavom samostalnog puta" dezintegrise "lager", o širenju antisovjetskih osećanja, zahtevima za vođenjem samostalne nacionalne politike, odustajanju od prihvatanja sovjetskih iskustava, optorima svakom sovjetskom mešanju. Sve je to stvaralo utisak da je u pitanju neprijateljska pojava koju treba "preseći" svim sredstvima. Unutrašnje teškoće političkog vrha, međunarodna situacija, ideološki razlozi, subjektivni momenat pogodovali su doноšenju radikalnog rešenja u ime "zaštite socijalizma".

Poglede na događaje u Mađarskoj jugoslovenski politički vrh je formirao pažljivo osluškujući i analizirajući vesti koje su brojnim kanalima stizale iz Budimpešte, Moskve, sveta. Beograd je smatrao da su dešavanja u Mađarskoj "deo lanca" nemira i reformi koje je inicirao sukob sa staljinizmom. Tumačili su ih kao posledicu narastajućeg otpora stagnaciji, birokratizmu, hegemonizmu, dogmatizmu. Jugoslovenski politički vrh je procenjivao da su "snage socijalizma" u Mađarskoj suviše "deformisane" i da to pogoduje pojavi "reakcije". Situacija je objašnjavana činjenicom da su događaji isli brže od promena koje je nagovesto XX kongres KPSS, što im je davalo radikalni oblik. Uočavane su brojne počinjene greške nastale kao posledica oklevanja, kolebljivosti, nedostatka vizija, nespособnosti, nespremnosti PMT i njihovih sovjetskih mentora na promene. Među njima je posebno isticanio: neodgovarajuća smena Rakošija njegovim najbližim, i podjednako kompromitovanim, saradnikom Gereom; rezerviranost i nepoverenje prema Nadu; zastoj i plansko odugovlačenje u procesu demokratizacije društva; sporu napuštanju staljinističkih metoda upravljanja; nesprovodjenje ekonomskih reformi; osuda metoda staljinističkog nasilja, ali ne i pozivanje na odgovornost onih koji su ga sprovodili; neodgovarajuća politika SSSR-a prema zemljama lagera i drugo. Sve je to podstaklo sumnju u socijalizam i "energiju" masa, usled

nepostojanja odlučnog rukovodstva, orijentisalo antisovjetski i antisosijalistički. Beogradu je praćen tok demonstracija, analizirana njihova socijalna struktura, zahtevi, parole, uočavan raspad PMT i nemoć rukovodstva da utiče na događaje, postojala predstava o razmerama panike i haosa koji je zahvatio institucije vlasti, identifikovani nedosledni pokušaji traženja političkog rešenja, praćeni brojnim popuštanjima i ustupcima "reakcijii", vrednovan učinak jugoslovenske vojne intervencije. U masi nezadovoljnih primičiva je pojava "nacionalista i antisosijalističkih elemenata", ali i jugoslovenskom političkom vrhu nisu bili spremni da prihvate jugoslovenski stav da je u pitanju otvoren istup "fašističkih bandi" i "kontrarevolucionara". Percepcija događaja, sa uzrocima i posledicama, bila je mnogo složenija u Beogradu nego u Moskvi. Ipak je procenjivano da je u pitanju opasno "skretanje udesno" od koga se, "u ime socijalizma", treba distancirati. Plašeci se da cela situacija izmiće kontroli, jugoslovenski politički vrh je nastojao da deluje umirujuće. Broz je pristao na susret sa Gerecom, medijima je naloženo da se "suzdrže" od sopstvenih komentara i prenose pisanje mađarske štampe, ištanjanje "jugoslovenskog uzora" je smanjeno, diplomata je data direktna da iskoriste svoj uticaj i umirujuće deluju.60 Jugoslovenski politički vrh je učinio ono što je bilo u nejgovoj moći kako bi srpeo svaku mogućnost da se, i na istoku i na Zapadu, Jugoslavija i "jugoslovenski primer" označe jednim od inspiratora događaja u Mađarskoj.


---

60 AJ. CK SKJ. IX. 75-I-38; AJ. CK SKJ. IX. 75-I-34; AJ. CK SKJ. 75-I-35; AJ. CK SKJ. IX. 75-II-75; AJ. CK SKJ. IX. 75-I-76; AJ. CK SKJ. IX. 75-II-75; AJ. CK SKJ. Ill/67; J. B. Tito, Govori i članici, XI. Beograd, 227-250, (Govor J. B. Tita pred Aktivom komunista iz Istre, Pula 11. novembra 1956).


---


63 V. Mićunović, isto, str. 154.


Boravak sovjetske delegacije u Jugoslaviji i razgovori na Brtonima bili su prekriti velom najvećem državnoj tajnoj. Razgovori su vodeni u prisustvu malog broja svedoka. Nasuprot Hruščovu i Malenkovu sedeli su Broz, Kardelj, Ranković i Mićunović. O stepenu tajnosti, potrebni da o susretu ostane što manje tragova koji kompromitiraju, govorila je i činjenica da je razgovor voden bez zapisničara, tehnike, upotrebe papira i olova. To je svima odgovaralo. Omogućavalo je gotovo maksimalnu konspirativnost, ali i pružalo mogućnost za upotrebu i zloupotrebu celog dogovora. I Broz i Hruščov su tu mogućnost iskoristili.65

Susretu Josipa Broza i Nikite Sergejevića davala je ton činjenica da je sovjetska strana već donela odluku o vojnoj intervenciji. Razgovori na Brtonima su otuda više bili prilika da se jugoslovenskom političkom vrhu saopštiti neopoziv odluka Prezidijuma CK KPSS i obrazložiti motivi njenog donošenja nego mesto za razmenu misli, davanje sugestija i saveta. U političkom nastupu Hruščova dominirali su vrednosni sudovi i tvrdnje u koje se nije smelo sumnjeti. Temeljnih analiza situacije i pokušaja za sagledavanjem uzroka događaja u Mađarskoj nije bilo ili ih je bilo nedovoljno. U nastupu Nikite Sergejevića uočljiva je želja da mađarsko pitanje bude predstavljeno kao "zajednička stvar" sovjetskog i jugoslovenskog političkog vrha. Dužnost komunista je nalagala bespogovornost u sprovodenju dogovorenog. Nastupalo se u ime socijalizma i njegove odbrane.66


65 O razgovorima Broza i Hruščova vodenim u noći između 2. i 3. novembra sačinjena je, na osnovu sećanja, beleška iz pera V. Mićunovića. Taj dokument danas nije dostupan istraživačima. Od događaju su, u svojim sećanjima, pisali N. S. Hruščov i V. Mićunović. Postoji i obimna tajna prepisaka u kojoj se obe strane pozivaju na isti događaj, često ga različito tumačeci (AJ, CK SKJ, II/15, Pisama od 5. 7. 8. novembra, 3. i 29. decembra 1956. 10. januara i 1. februara 1957.)

da se pred Zapadom demonstrira snaga, "umire" kritičari novog političkog kursa i zadovoljni vojni činjacim "sovjetska armija" nišu Hruščovu dozvoljavaju "popuštanje" i nagonili su ga da po drugi put u Mađarskoj upotrije vojsku. Ugroženost socijalističkog razvoja nije ostavljala komunistima prostor za drugačije mišljenje i delovanje. Zahtev Hruščova da jugoslovenski politički vrh "pravilno razume" sovjetsku odluku o vojnoj intervenciji i njene motive nije samo stavljao Broza pred "svršen čin". Dovodio ga je u podređeni položaj, solidarisao sa intervencijom i, posredno, činio odgovornim za nju.


Josip Broz je više nego Hruščov smatrao da vojna intervencija mora biti propačena političkom akcijom. Bio je ubedan da se "ne bi trebalo isključivo osloniti na oružje sovjetske armije". Takvo rešenje je procjenjivaio kao "loše" i predlagao da se provede "neka politička priprema" i tako "spasi što se spasti može". Založio se za formiranje revolucionarne i narodne vlade, objedinjavanja snaga koje stoe na poziciji "dalje izgradnje socijalizma", predložio Janoša Kadara za mogućeg premijera, istakao potrebu za uvođenjem novog, nekompromitovanog "kadra" u politički život. Smatrao je da novof ormiranu vlada mora oštros osuditi Rakošja, Greu i prošlost koju oni simboliziraju, stati u odbranu osnovnih teokvina socijalizma, izboriti se za demokratske i ravnopravne odnose sa zemljama socijalističkog lagera, otvo-


"reakciji", bujanje "desne opasnosti", težnja da Mađarska istupi iz "socijalističkog lagera", mogućnost da na teritoriji severnog suseda budu stacionirane trupe protivničke vojne alijanze. Iznad svega, Broz je strahovao od alternativnog modela socijalizma, koji se radao u Mađarskoj i koji je, uz ostalo, zagоварao višepartizki sistem i napuštanje monopola komunističke partije. To je bio razlog da se sa Hruščovom, i pored brojnih razlika, složi u oceni da je "Imre Naď otvorio put kontrarevoluciji i doveo reakciju na vlast", "izdao stvar socijalizma", "stupio na teren nacionalizma i sovinizma". Broz je prihvatio Hruščovljevu molbu "od najveće važnosti" da utiče na Nada. Verovao je da će se tim činom osloboditi mogućih neprijateljih optužbi da je Jugoslavija "inspirator" mađarskih događaja. Kontakt sa Nadem u političkoj kombinaciji Josipa Broza značio je i nešto više - mogućnost da se oslobodi neprijatnog zapravljanja Nikite Sergejevića i priliku da nakon duge vremena, u političkim odnosima sa SSSR-om preuzme iniciativu.70


ve" koje mu je Hruščov slao iz Moskve, Josip Broz je odgovorio političko-diplomatskom inicijativom i zahtevom da Nadu i drugovima bude dozvoljen odlazak u Jugoslaviju.

Summary
Josip Broz, Nikita Sergeyevich Khrushchev and the Hungarian Issue 1955-1956

Fruitful, long and very frequent talks between Josip Broz and Nikita Sergeyevich Khrushchev in 1955 and 1956 had essentially one topic and one aim – rapprochement, conciliation and recruiting Yugoslavia into the socialist bloc. The Hungarian Issue played a specific role within this topic and that aim. It appeared in the Yugoslav-Soviet relations in the very early stage of the Hungarian crisis in 1955 to become, towards the end of 1956, the main determining issue in the relationship between Yugoslavia and the USSR. In this paper the author analyzes the available documentation and thus follows the events in Hungary, analyzes the impact of the "Yugoslav example" and the "Yugoslav factor" on these events, explains "maneuvering" of the Yugoslav politics which tried to keep the same distance from the East and from the West, to penetrate into smart and persistent attempts of the Soviet political leadership to implicate Yugoslavia in the military intervention in Hungary, to discredit it, alienate it from the West and "drag" it into the socialist bloc.